BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3582-9/20
Mostar, 28.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbama ponuditelja: ECOTIME d.o.o. Sarajevo, žalba broj I-693/20 od 26.11.2020. godine, „Global technical service" d.o.o. Sarajevo, zastupan po odvjetniku Vedranu Gavranović iz Sarajeva, žalba od 24.11.2020. godine, te „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupan po opunomoćeniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, žalba od 26.11.2020. godine, koja su izjavljene protiv koje su izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 07-01-765/20 od 09.11.2020. godine za predmet nabave: *Nabava i isporuka koncentrovanih sredstava za čišćenje,* ugovornog tijela JU „Djeca Sarajeva" Sarajevo, na osnovu članka 93. stavak (7), 104., članka 112. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 28.01.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvajaju se žalbe** žalitelja ECOTIME d.o.o. Sarajevo, „Global technical service" d.o.o. Sarajevo, i „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina.
2. **Poništava se** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 07-01-765/20 od 09.11.2020. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje, u fazu ocjenjivana ponuda.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja „Global technical service" d.o.o. Sarajevo, za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku Vedranu Gavranović iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM, koje je ugovorno tijelo JU „Djeca Sarajeva" Sarajevo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija.
4. Odbija se zahtjev žalitelja „Global technical service" d.o.o. Sarajevo, za naknadu troškova sastava izjašnjenja na izjašnjenje Ugovornog tijela, po odvjetniku Vedranu Gavranović iz Sarajeva.
5. Usvaja se zahtjev žalitelja LALA I LAĆO d.o.o. Bijeljina, zastupan po odvjetnici Grozdi Đukić iz Bijeljine, za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM, koje je ugovorno tijelo JU „Djeca Sarajeva" Sarajevo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenih postupaka ovo tijelo će donijeti posebna rješenja.

Obrazloženje

JU „Djeca Sarajeva" Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava i isporuka koncentrovanih sredstava za čišćenje,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 702-1-1-108-3-56/20 od 02.11.2020. godine. Žalitelji ECOTIME d.o.o. Sarajevo, žalba broj I-693/20 od 26.11.2020. godine, „Global technical service" d.o.o. Sarajevo, žalba od 24.11.2020. godine, te „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupan po opunomoćeniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, su izjavili žalbe ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-03-10917-6/20 od 26.08.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbe uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga su sve žalbe zaprimljene dana 10.12.2020. godine, a uplate naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršene su dana 22.12.2020. godine.

ECOTIME d.o.o. Sarajevo navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku najpovoljnijeg ponuditelja br. 07-01-763/1/20 od 09.11.2020. godine, koju je zaprimio dana 16.11.2020. godine, te ističe kako je predmetnom Odlukom Ugovorno tijelo dodijelilo Ugovor ponuditelju „Defter" d.o.o. Sarajevo, a žalbu izjavljuje zbog bitnih povrede Zakona o javnim nabavama, propusta u ocjenjivanju ponuda i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja prilikom pregleda i ocjene ponuda.
Ugovorno tijelo prihvaća ponudu „Defter" d.o.o. Sarajevo iako ista sadrži nedostatke koji se nikako ne mogu smatrati formalnim nedostacima jer čine bitni aspekt ponude, zbog kojih je morala biti odbačena kao neprihvatljiva, jer ponuditelj nije dokazao da nudi robu u skladu s tehničkim specifikacijama.
Uvidom u ponudu utvrđeni su nedostaci i stvarno činjenično stanje iz kojeg je vidljivo da ponuda izabranog ne ispunjava tražene tenderske uvjete te je ista morala biti odbačena kao neprihvatljiva, a Ugovorno tijelo je to propustilo učiniti, zbog čega je predmetna odluka nezakonita.
U nastavku Žalitelj navodi nedostatke u ponudi „Defter" d.o.o. Sarajevo:
Za stavku br. 5 Hygienic Pro K5200 pak. 1L, izabrani ponuditelj je na stranici svoje ponude br. 53. dostavio tehnički list čiji sadržaj je **prepravljen.** Kao dokaz dostavlja kopiju ovog lista onako kako je izdat od proizvođača Foreks BiH, kao i sigurnosno - tehnički list koji na stranici br. 5 sadrži ispravne karakteristike.
Konkretno, prepravljeni su podatci:
ph vrijednost:<2(20C) i gustoća: 1,10- 1,25g/cm3; u originalnom sigurnosno tehničkom listu navedeni parametri su: ph vrijednost:2 (što znači nije veća od 2 nego je jednaka 2) i gustoća:1,03 - 1,05 g/cm3
Nadalje vezano za ovu stavku, Forex Tuzla Forex Tuzla uvozi sirovine i samim tim njegov proizvod ne može potpadati pod preferencijalni tretman domaćeg, a ponuditelj je ostvario pravo na preferencijalni tretman, čime je dao neistinite podatke.
Kao dokaz uz ponudu dostavlja tehnički list iz ponude Defter d.o.o. Sarajevo.
Originalan tehnički list kao i sigurnosno tehnički list.
Za stavku 6 - Koncentrirano sredstvo za povremeno i redovno čišćenje sanitarnih prostora; za ponuđeno sredstvo nije navedeno doziranje, tj. koncentraciju radnog rastvora od 1-8% kao što je traženo.
Za stavku BR. 8 - Univerzalno sredstvo za čišćenje površina (drvo, staklo, plastika, mermer, svih vrsta podova itd.) ponuđeno sredstvo MAX Brial nema kemijske karakteristike koje su tražene u specifikaciji proizvoda, navedenu relativnu gustoću i ph vrijednost, te Izabrani ponuditelj nije dostavio vjerodostojan tehnički list za stavku br. 8.

Dostavljen je tehnički list na stranici ponude ponuditelja br. 55. i 56. - MAXX Brial 2 sredstvo za čišćenje staklenih i drugih površina, koji nema kemijske karakteristike koje su tražene u specifikaciji proizvoda.
Kao dokaz uz žalbu prilaže tehnički list dostavljen uz ponudu Defter d.o.o. Sarajevo.
Za stavku br. 14. na stranici br. 58. i 59. - Sapun za ruke u pjeni - tehnički list je na engleskom jeziku što je suprotno odredbi na točke 6. na str. 15: ***Jezik na kojem se dostavlja ponuda:*** *Ponuditelj podnosi ponudu na jednom od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini. Štampana literatura, brošure, katalozi ili slično prilažu se bez prijevoda.*
Također, dostavljeni uzorak za ovu stavku nema deklaraciju. Tehnički list za sapun spada pod dio ponude te ne ispunjava uvjete iz točke 6 tenderske dokumentacije.
Za stavku 16. i 21. - uzorci nemaju deklaraciju. U tenderskoj dokumentaciji točkom 4. b) je traženo da se dostavi izjava o vjerodostojnosti dostavljenih uzoraka i dokumenata za artikle za koje se dostavljaju tehnički listovi i uzorci I c) Izjava kojom potvrđuje da prihvaća postupak laboratorijske kontrole kvaliteta dostavljenih uzoraka.
Uvidom u ponudu utvrđena je nevjerodostojnost dostavljenih tehničkih listova kao i uzoraka. Stoga je od firme Foreks Tuzla zatraženo dostavljanje tehničkih listova za artikle koji su ponuđeni iz njihovog asortimana a to su:
Wash Fresh, sredstvo za pranje suda, pak. 5L
Anti Kale pak. 5L
Hygienic pro dish Automatic pak.5L
Podex sredstvo za pranje podova pak. 5L
Žalitelj nadalje ističe kako je dobiven odgovor da ne mogu dati tu dokumentaciju, jer je nemaju, jer artikle prave po narudžbi.
Stoga Žalitelj sumnja u vjerodostojnost dostavljenih tehničkih listova kao i uzoraka i zahtijeva da se izvrši analiza proizvoda dostavljenih od firme Forex Tuzla.
Iz svega naprijed navedenog vidljivo je da je Ugovorno tijelo propustilo utvrditi prednje nedostatke u ponudi izabranog ponuditelja „Defter".
Zbog svega ovoga Žalitelj traži da se žalba uvaži, da Ugovorno tijelo poništi predmetnu odluku, odbaci ponudu izabranog ponuditelja, poništi e-aukciju i zakaže novu jer je sudjelovao ponuditelj čija je ponuda trebala biti odbačena. Ukoliko smatra da je žalba neosnovana traži da istu proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi, od kojeg traži da prihvati žalbene navode, žalbu uvaži, te poništi predmetnu odluku predmet vrati na ponovni postupak, s nalogom da se ponude izabranog ponuditelja odbaci kao neprihvatljiva. Također traži da mu se priznaju troškovi plaćenih naknada i taksi za ovaj postupak.

„Global technical service" d.o.o. Sarajevo navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku najpovoljnijeg ponuditelja br. 07-01-763/1/20 od 09.11.2020. godine, koju je zaprimio dana 16.11.2020. godine.
Ovom odlukom u postupku javne nabave broj JN 2/20 - nabava i isporuka koncentriranih sredstava za čišćenje, sa predviđenom e-aukcijom, izabrana je kao najpovoljnija ponuda - ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo gdje je pri samom odabiru najpovoljnije ponude uzet u obzir preferencijalni tretman ovog ponuditelja. Kao druga najpovoljnija ponuda je rangirana ponuda ponuditelja Ecotime d.o.o. Sarajevo dok je ponuda Žalitelja rangirana kao treća najpovoljnija ponuda.
Prema nezakonitoj odluci Ugovornog tijela u obrazloženju iste se navodi da su po pozivu za dostavljanje ponude gdje su jasno predviđeni uvjeti i kriteriji od kojih nema odstupanja, pristigle samo četiri ponude (Defter d.o.o. Sarajevo, Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, GTS d.o.o. Sarajevo i

Ecotime d.o.o. Sarajevo) te da da su sve pristigle ponude blagovremene i **formalno pravno ispravne.**
Formalno pravna ispravnost o kojoj komisija Ugovornog tijela mora strogo voditi računa, znači da su sve ove pristigle ponude sa svojim dostavljenim prilozima i svim traženim dokazima usklađene sa javnim pozivom Ugovornog tijela za dostavljanje ponuda bez ikakvog izuzetka i odstupanja, a kako to imperativno traži i strogo propisuje Zakon o javnim nabavama.
Žalitelj ovu Odluku stoga, pobija u cijelosti iz razloga nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava (Zakona o javnim nabavama) te nadasve iz činjenice da su ponude izabranog ponuditelja (Defter d.o.o. Sarajevo) i drugog u konačnici najbolje rangiranog ponuditelja (Ecotime d.o.o. Sarajevo) formalno pravno neispravne jer nisu dostavljene u skladu sa uvjetima i kriterijima koji su precizno naznačeni kao jasan i potpun uvjet propisan tenderskom dokumentacijom zbog čega je Ugovorno tijelo propustilo eliminirati ove ponude iz daljnje procedure kako to nalaže Zakon o javnim nabavama.

Al.
Uvidom, od strane nadležnih osoba Žalitelja, u kompletan spis predmeta javne nabave JN 2/20-Nabava i isporuka koncentriranih kemijskih sredstava za čišćenje te uvidom u ponude svih drugih ponuditelja kao sudionika postupka, utvrđeno je da ponude društva Defter d.o.o. Sarajevo i Ecotime d.o.o. Sarajevo nisu potpune jer ovi ponuditelji nisu dostavili svu traženu i prethodno jasno i precizno naznačenu dokumentaciju iz javnog poziva, a što se naročito odnosi na formalno pravni propust ovih ponuditelja da dostave *„Tehničko-sigurnosni ili bezbjednosni list"* proizvoda za čišćenje.
Javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom su propisani uvjeti i kriteriji koje mora svaki ponuditelj zadovoljiti sa svojim proizvodom/sredstvom za čišćenje, pa je tako propisano u odjeljku 4. tenderske dokumentacije koje točno dokaze treba dostaviti ponuditelj radi ispunjavanja Tehničke i profesionalne sposobnosti kako je predviđeno člancima 48.-51. ZJN. U konkretnom slučaju, tenderskom dokumentacijom je propisano da svaki ponuditelj mora između ostalog dokazati ispravnost i kvalitet proizvoda, odnosno tehničke i profesionalne osposobljenosti tako što će uz dokumentaciju dostaviti: 1 .UZORAK proizvoda za čišćenje, 2.TEHNIČKI LIST proizvoda za čišćenje i 3. SIGURNOSNO-TEHNIČKI (bezbjedonosni) LIST proizvoda za čišćenje.
Izabrani ponuditelj, Defter d.o.o. i drugo rangirani ponuditelj, Ecotime d.o.o. nisu dostavili sigurnosno-tehničke listove, koji po svojoj definiciji osiguravaju poslodavcima i radnicima uvid u podatke o kemijskoj opasnosti, uključujući i opasnost za okoliš kao i mjere predostrožnosti. Kriteriji dokazivanja je propisan tenderskom dokumentacijom po ovoj konkretnoj javnoj nabavi i isti nije ostavio ponuditeljima alternativnu mogućnost dostavljanja ili jednog ili drugog dokaza već sasvim jasno propisuje da svaki ponuditelj mora dostaviti i uzorak proizvoda i tehnički list tog proizvoda i sigurnosno-tehnički ili bezbjedonosni list tog proizvoda za čišćenje. Dakle, sama formulacija koju je primjerno Ugovorno tijelo u svom pozivu sasvim jasno ukazuje na potrebu dostavljanja sva tri vezana dokaza i ista se samo tako ima i tretirati kako bi se proveo cjelovit i zakonit postupak javne nabave.
Napomene radi, Komisija je imala obavezu u skladu sa čl. 44. Zakona o javnim nabavama prilikom sačinjavanja poziva i slanja tenderske dokumentacije, da jasno i precizno navede koji se dokazi traže kao kriteriji dokazivanja ispunjenosti određenih uvjeta i traženih kriterija i u tome prema ZJN nema odstupanja i izvedenih tumačenja. Pa je tako u konkretnom javnom pozivu za javnu nabavu oznake JN 2/20 propisano da se između ostalog traže dokazi i to uzorak proizvoda

za čišćenje, tehnički list proizvoda za čišćenje i sigurnosno-tehnički ili u praksi bezbjedonosni list proizvoda za čišćenje.
U javnoj nabavi koju je raspisalo Ugovorno tijelo u ovom postupku proizlazi da je Ugovorno tijelo posredstvom komisije dovoljno precizno i sasvim jasno naznačilo koji se dokumenti kao **dokazi** imaju dostaviti u postupku dokazivanja ispunjavanja određenih kriterija i karakteristika proizvoda za čišćenje pa kako je utvrđeno da dva ponuditelja koja su rangirana na konačnoj listi od kojih je jednom dodijeljen ugovor, nisu dostavila sigurnosno-tehnički list svojih proizvoda za čišćenje, to onda ovi ponuditelji nisu niti dokazali sigurnost kemijskih proizvoda za čišćenje koje nude, odnosno nisu ispunili uvjete predviđene odjeljkom 4. tenderske dokumentacije, što je traženo pa su isti trebali biti eliminirani iz daljnje procedure, a nikako biti rangirani ili čak i izabrani jer njihove ponude nisu zakonite niti su u skladu sa tenderskom dokumentacijom na način kako je ona raspisana ukoliko se dosljedno primjenjuju i poštuju odredbe Zakona o javnim nabavama.
Dakle, uvidom u ponude drugih ponuditelja, među kojima su i ponuda izabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja, utvrđeno je da isti nisu dostavili dokaz - **sigurnosno tehnički list** za svoje proizvode za čišćenje već su dostavili samo tehnički list koji predstavlja sasvim drugi dokument koji je također posebno tražen pa ovi ponuditelji stoga nisu ispunili sve tražene uvjete propisane tenderskom dokumentacijom od strane Ugovornog tijela. Formalno pravno ovi ponuditelji nisu ispoštovali uvjete i kriterije koje je sam predvidjelo i odredilo Ugovorno tijelo kada je raspisalo tender i kada je sam postavilo svoju formulaciju u pozivu i tako navelo koji se sve taksativno dokazi trebaju dostaviti, pa onda samo Ugovorno tijelo nema niti mogućnost odstupati od svojih zadanih kriterija i uvjeta nekim naknadnim i drugačijim izvedenim tumačenjem onoga što je sam prethodno navelo i predvidjelo u postupku.

Nadalje, Ugovorno tijelo odnosno komisija Ugovornog tijela je propustila utvrditi ove gore navedene bitne činjenice i tako eliminirati ponude ovih ponuditelja iz daljnje procedure jer njihove ponude nisu potpune, a samim tim i zakonite da bi se uopće razmatrale.
Sigurnosno tehnički list ili bezbjedonosni list je **poseban i zaseban dokument** odvojen od tehničkog lista i izuzetno važan dokaz u postupku dokazivanja ispravnosti i sigurnosti upotrebe kemijskih proizvoda za čišćenje i zato ga je Ugovorno tijelo predvidjelo i propisalo u svojoj tenderskoj dokumentaciji. Naročito je važno dokazivanje sigurnosti korištenja proizvoda za čišćenje kao kemijskog i opasnog proizvoda tamo gdje se takvi proizvodi koriste na površinama ili pogotovo javnim površinama, a naročito tamo gdje djeca mogu biti u kontaktu sa takvim proizvodom što je konkretno slučaj. Komisija je stoga napravila veliki propust kada nije utvrdila i u zapisniku konstatirala činjenicu da dva ponuditelja nisu dostavila ovaj dokaz iako je isti jasno tražen pa je iste imperativno imala obavezu i eliminirati iz daljnje procedure kako to nalaže ZJN.
Ovo je ozbiljan povreda postupka i Zakon o javnim nabavama zbog čega je ožalbena odluka Ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja pravno neodrživa.
Ovakav propust komisije, doveo je do donošenja pogrešne i nezakonite odluke Ugovornog tijela kojom je izabran ponuditelj koji nije ispunio kriterije i koja odluka je zbog precizno prethodno navedenih propusta - pravno neodrživa i ista se ima poništiti, a izabrani ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo kao i drugorangirani ponuditelj Ecotime d.o.o. Sarajevo sa zapisnika o ocjeni ponude koji prati odluku, trebali bi biti eliminirani u skladu sa uvjetima i kriterijima koje je raspisalo Ugovorno tijelo i što analogno tome nalaže ZJN.

A 2.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo i ponudu ponuditelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, predstavnik Žalitelja je primijetio da su isti dostavili neadekvatan dokaz kojim dokazuju svoje ekonomsko i financijsko stanje društva propisano odjeljkom 3.2.tenderske dokumentacije.
Naime, izabrani ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo je dostavio potvrdu o solventnosti sa datumom na potvrdi starijim u odnosu na datum obavijesti na portalu javnih nabava po kojoj obavijesti se je postupalo u ovom postupku. Obavijest na portalu javnih nabava po kojoj se je postupalo i koja je predvidjela potpune kriterije i uvjete iz tenderske dokumentacije je objavljena dana 22.10.2020. godine, dok je izabrani ponuditelj dostavio potvrdu o solventnosti sa datumom 08.10.2020. godine.
Ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina je također dostavio ovaj dokaz sa ranijim datumom u odnosu na datum objave poziva od 22.10.2020. godine, dostavljajući svoju potvrdu o sloventnosti sa datumom 07.09.2020. godine.
Ovo predstavlja bitnu povredu, naročito što je jasno naglašeno da potvrda o solventnosti ne smije biti starija u odnosu na datum finalne obavijesti na portalu javnih nabava pa formalno pravno ovi ponuditelji nisu postupili u skladu sa propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije i po ovom posebnom kriteriju.

A 3.
Žalitelj, dodatno ukazuje na činjenice koje je primijetio njegov predstavnik svojim službenim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja u ovom i drugom postupku, a koje se tiču dostavljenih tehničkih listova kemijskih proizvoda proizvođača Foreks Tuzla.
Naime, primjetno je određeno odstupanje u specifikacijama vrijednosti tehničkih listova ovog proizvođača za iste proizvode i to dostavljenih tehničkih listova za proizvode Dish Automatic i Blistal u ovom konkretnom postupku u odnosu na dostavljene tehničke listove istih proizvoda za čišćenje u drugom postupku javnih nabava gdje su sudionici bili isti ponuditelji, a što je službeno provjereno kroz uvid u ponude ovog ponuditelja. Dakle, specifikacija vrijednosti proizvoda za čišćenje je registrirana u nadležnim ustanovama i tehnički list potvrđuje specifikacije određenog proizvoda po njegovom sastavu te isti proizvod ne može odnosno ne smije imati različite PH vrijednosti u dva različita postupka javnih nabava.
Konkretno, primjetno je da tehnički list proizvođača Foreks za proizvod Dish Automatic propisuje PH vrijednost veću od 13, a u drugim okolnostima drugog postupka isti proizvođač za isti proizvod propisuje PH vrijednost 13. Zbunjujuće je da isti proizvođač ima različite vrijednosti istih proizvoda. Također je primjetno golim okom odstupanje u sastavu proizvoda Blistal u konkretnom tehničkom listu u odnosu na raniji sastav istog proizvoda i dostavljene tehničke listove.
Moguće da sam proizvođač ima valjano obrazloženje ovakvih odstupanja u svojim tehničkim listovima i kemijskim vrijednostima istih proizvoda koji su sada dostavljeni od izabranog ponuditelja u odnosu na one koji su ranije dostavljani u postupcima javnih nabava, pa ovo primijećeno odstupanje nije nikakva tvrdnja ili teza, ali jeste opravdana sumnja izazvana upravo primijećenim zbunjujućim podatcima iz tehničkih listova. Ugovorno tijelo samo analizom uzoraka proizvoda može utvrditi stvarni sastav proizvoda i udovoljavaju li svi proizvodi ponuditelja koji su sudjelovali zaista traženim kriterijima. Vjerodostojnost iskazanih vrijednosti je od izuzetne važnosti jer sastav kemijskog proizvoda može biti izuzetno opasan, a naročito je važno svojstvo proizvoda tamo gdje se kemijski proizvodi za čišćenje upotrebljavaju za prostore u kojima borave djeca.

A 4.
Žalitelj ukazuje i na činjenicu koju je također primijetio njegov predstavnik prilikom služenog uvida u konkretnu predmetnu ponudu izabranog ponuditelja, a koja se tiče pakiranja/ambalaže iz uzoraka proizvoda sredstava za čišćenje koja sredstva je aplicirao u postupku javne nabave izabrani ponuditelj, gdje pakiranja optičkim pregledom izgledaju kao isprintana na printeru sa kancelarijskim naljepnicama, dakle ne profesionalno kao tipski industrijski proizvod iz serijske registrirane proizvodnje svog proizvođača. Ovakvo zapažanje nije tvrdnja nečega ali je implikacija neozbiljnosti koja kreira sumnju na moguće drugačiji sadržaj proizvoda u odnosu na aplicirani original proizvođača.
Žalitelj nadalje ističe kako obrazloženje Ugovornog tijela iz odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja smatra nezakonitom iz niza navedenih i precizno obrazloženih razloga. Rekapitulirano, utvrđeno je ili primijećeno da:
Izabrani ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo kao i drugo rangirani ponuditelj Ecotime d.o.o. Sarajevo nisu ispunili formalno pravne uvjete obzirom da isti nisu dostavili u pozivu jasno naznačene i tražene dokaze tehničke i profesionalne osposobljenosti koji se odnose na sigurnosno-tehničke listove proizvoda za čišćenje koje su aplicirali u javnoj nabavci. Obzirom da su jasno traženi i navedeni ovi dokazi u odjeljku 4. tenderske dokumentacije, to su ponuditelji bili u obavezi dostaviti zaista sigurnosno tehničke listove svojih proizvoda za čišćenje, a ne samo tehničke listove. Također Ugovorno tijelo ne može potom pokušavati argumentirati svoje propuste da tehnički listovi u svojim vrijednostima sadrže dijelom podatke o sigurnosnom i ekološkom aspektu proizvoda jer tehnički list kao jedna vrsta dokaza (dokumenta) ne sadrži potpuno ujedno i sigurnosne podatke iz druge vrste traženih dokaza (dokumenta) kao što su sigurnosno tehnički listovi proizvoda za čišćenja.
Žalitelj napominje da sva kemijska sredstva - proizvodi za čišćenja (tečni sastav) obavezno imaju pored tehničkih listova i posebno svoje sigurnosno tehničke ili bezbjednosne listove deklariranog proizvođača.
Sigurnosno tehnički list proizvoda za čišćenje sadrži detaljan sadržaj kemijskih opasnih svojstava i opis tehničkih karakteristika kemijskih elemenata proizvoda u različitim uvjetima te upozorava kada se ne smije koristiti takav kemijski proizvod jer može doći do štetne reakcije. Ovi podaci moraju taksativno biti navedeni u smislu upotrebne sigurnosti korisnika i ekološke sigurnosti. Žalitelj u prilogu ove žalbe stoga kao dokaz dostavlja primjerak kako izgleda jedan nasumični sigurnosno tehnički list ili bezbjedonosni listi, te sadržaj takvog lista ne može stati i pokriti tabelarnu vrijednost sa tehničkog lista i taksativno pozivanje na certificiranost koja nije priložena jer isti predstavlja paušalnost i ne udovoljava traženim uvjetima dokazivanja kako su raspisani traženom tenderskom dokumentacijom.
Izabrani ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo i ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina nisu dostavili ispravnu tendersku dokumentaciju i u pogledu svog ekonomsko financijskog stanja društva.
- Primjetan je zbunjujući sadržaj tehničkih listova kao i originalne ambalaže sredstava iz dostavljenog uzorka proizvoda izabranog ponuditelja od proizvođača Foreks BiH d.o.o. Tuzla obzirom da isti imaju primjetna eventualna odstupanja u odnosu na ranije dostavljene tehničke listove istog proizvođača u drugim postupcima za iste proizvode odnosno lošu i sumnjivu etiketu. Takva odstupanja nisu tvrdnja ali jesu osnov za izraženu sumnju na vjerodostojnost stvarnog svojstva proizvoda koji koristi izabrani ponuditelj i da isti proizvodi eventualno možda i ne udovoljavaju propisanim tehničkim specifikacijama iz javnog poziva.
Ugovorno tijelo je zbog jasnih formalno pravnih propusta, trebalo eliminirati iz daljnje procedure ponuditelje Defter d.o.o. Sarajevo, Ecotime d.o.o. Sarajevo i Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, a ne konstatirati posredstvom komisije da su isti zadovoljili sve tražene uvjete.

Iz svih prethodno navedenih razloga, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo ovu žalbu u smislu članka 100. ZJN uvaži kao osnovanu, stavi pobijanu Odluku br. 07-01-765/20 od 09.11.2020. godine izvan snage i eliminira ponude ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo, Ecotime d.o.o. Sarajevo i Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina zbog neudovoljavanja formalno pravnim uvjetima te po osnovu toga vratiti postupak u fazu odlučivanja o izboru najpovoljnije ponude kako bi se ispoštovao kriteriji najpovoljnije ponude, a sve uz naknadu advokatskih troškova.
Ukoliko Ugovorno tijelo ovu žalbu nađe neosnovanom, Žalitelj predlaže da se predmet proslijedi Uredu za razmatranje žalbi u skladu sa člankom 100. stavak (5) ZJN, a kojem ujedno predlaže da ovu žalbu uvaži i poništi pobijanu Odluku uz naknadu advokatskih troškova i povrat uplaćene takse.

Žalitelj Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina u žalbi navodi kako je u predmetnom postupku donesena Odluka pod gore navedenim brojem i datumom a kojom se ugovor dodjeljuje ponuditelju „Defter" d.o.o. Sarajevo sa cijenom od 60.483,80 KM bez PDV-a.
Istom Odlukom su ocijenjene kao prihvatljive i ponude ponuditelja „Ecotime" d.o.o. Sarajevo i GTS d.o.o. Sarajevo.
Nezadovoljan navedenom Odlukom, Žalitelj ulaže žalbu kojom pobija Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja kao nezakonitu i navodi sljedeće:
Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 07-01-765/20 od 09.11.2020. godine može se utvrditi da se ugovor dodjeljuje ponuditelju „Defter" d.o.o. Sarajevo kao najbolje ocijenjenom ponuditelju u okviru sprovedenog postupka nabave.
Žalitelj se ne slaže sa ovakvim stavom Ugovornog tijela jer smatra da ponuda mora biti formalno-pravno i tehnički ispravna da bi bila prihvatljiva, a što nije slučaj sa ponudom izabranog ponuditelja.
U ponudi izabranog ponuditelja postoji nekoliko grešaka koje navedenu ponudu čine neprihvatljivom i to kako sijedi:
- uvidom u stavku 5. traženo je sljedeće:
-*„Snažno sredstvo za uklanjanje tvrdokornih naslaga kao što su mineralne naslage, naslage vodenog i urinskog kamenca, mrlja od hrđe, cementnog maltera i naslaga sapuna. Pogodno za svakodnevno i temeljno čišćenje sanitarija. Područje primjene: Za svakodnevno i temeljno čišćenje površina otpornih na kiseline kao što su keramičke pločice, porcelan, mozaici, plastični podovi, stakleni krovovi.* ***Fizičko kemijska svojstva:*** *relativna gustoća od 1,10 do 1,25 g/cm3,* ***pH vrijednost od <***
Uvidom u ponudu i tehnički list koji je dostavljen na stranici 53. ponude, može se utvrditi da je izabrani ponuditelj za stavku 5. nudio ***Hygienic Pro K 5200 1 l***", proizvođača forEks BH d.o.o. Tuzla - Podružnica Prohemika BiH.
Uvidom u tehnički list koji je dostavljen za navedeni proizvod može se vidjeti da isti sadrži sva fizička svojstva koja su tražena u opisu proizvoda, pa i da je pH vrijednost proizvoda <2.
Međutim, Žalitelj ukazuje na činjenicu da se dostavljeni tehnički list ne može uzeti kao ispravan jer je isti prilagođen potrebama predmetnog postupka javne nabave!
Naime, navedeni proizvod je izabrani ponuditelj već ranije nudio u postupku javne nabave *„Nabava higijensko potrošnog materijala - Sredstva za profesionalnu upotrebu"* koji je provodilo ugovorno tijelo Služba za zajedničke poslove institucija BiH i tu je na stranici ponude od 37. do 47. nudio isti proizvod Hygienic Pro K 5200.
U tehničkoj dokumentaciji, koju je dostavio za navedeni postupak, ponuditelj „Defter" d.o.o. Sarajevo je dostavio tehnički list i sigurnosno-tehnički list koji su sadržavali podatke i o pH vrijednosti i ista je iznosila ***„pH vrijednost 2".***

Kao dokaz za navedeno Žalitelj dostavlja tehnički list kao ***Dokaz broj 1*** i sigurnosno-tehnički list kao ***Dokaz broj 2,*** koji je ponuditelj „Defter" d.o.o. Sarajevo nudio u postupku javne nabave *„Nabava higijensko potrošnog materijala - Sredstva za profesionalnu upotrebu"* koji je provodilo ugovorno tijelo Služba za zajedničke poslove institucija BiH, a iz kojih se može vidjeti da su na svakoj stranici ovjereni i parafirani od strane imenovanog ponuditelja.
S obzirom na to da je ponuditelj „Defter" d.o.o. Sarajevo u jednom od ranijih postupaka javne nabave dostavio tehničku dokumentaciju u kojoj je pH vrijednost za proizvod Hygienic Pro K 5200 „2", te da je u ovom postupku javne nabave dostavio tehnički list u kome je pH vrijednost za Hygienik Pro K 5200 <2, to znači da je imenovani ponuditelj tehničku dokumentaciju prilagođavao potrebama javne nabave *»Nabava i isporuka koncentrovanih kemijski sredstava za čišćenje"*.
Žalitelj napominje i da je na stranici 39. ponude izabranog ponuditelja dostavljena izjava kojom potvrđuje vjerodostojnost dostavljenih uzoraka i dokumenata u skladu sa člankom 49. stavak d. Zakona, dok je na stranici 40. dostavljena izjava o prihvaćanju postupak laboratorijske kontrole kvaliteta dostavljenih uzoraka roba, pa se postavlja pitanje koje radnje je Ugovorno tijelo spremno poduzeti kako bi na ispravan način utvrdilo vjerodostojnost podataka i uzoraka dostavljenih u ponudi izabranog ponuditelja?
Međutim, i bez dodatnih radnji Ugovornog tijela jasno je da je izabrani ponuditelj prilagodio ponudu zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a što na kraju utiče i na izjavu o vjerodostojnosti dostavljenih uzoraka i dokumenata u skladu sa člankom 49. stavak d. Zakona, a što na kraju ponudu izabranog ponuditelja čini neprihvatljivom.

- Uvidom u stavke pod rednim brojem 3, 7, 9, 12, 13, 15 i 17 može se utvrditi da se traže dozatori kao i da je izabrani ponuditelj za stavke 3, 7, 9, 12, 15 i 17 nudio dozator *„Pelikan 5l, Ecolab Deutchland GmbH. Njemačka"* dok je za stavku 13 nudio *„Dozator za dezinfekciono sredstvo potisak na lakat 500 ml, Vialli Cleanin Accessories Oguzan Plastik ve Kalip Sanagi Ltd. Sti; Turska"*.
Za sve navedene stavke, izabrani ponuditelj je ponudio jediničnu cijenu od 0,12 KM bez PDV-a.
S obzirom na tržišnu cijenu navedenih proizvoda, postavlja se pitanje kako Ugovorno tijelo nije provjerilo kod izabranog ponuditelja neprirodno nisku cijenu proizvoda.

Obzirom na činjenicu da su predmetnim postupkom tražene 22 stavke a od toga 7 (sedam) stavki su odgovarajući dozatori za tražene proizvode, jasno je da je izabrani ponuditelj utjecao na konkurentnost u postupku posebno jer je na osnovu tako niskih cijena za sporne stavke, dobio potvrdu o preferencijalnom tretmanu domaćeg i time dobio povlašteni položaj u odnosu na ostale ponuditelje i tokom e-aukcije!
Dakle, Ugovorno tijelo je moralo po službenoj dužnosti provjeriti jedinične cijene za sporne stavke, odnosno, da traži da se iste obrazlože opravdanim i objektivnim razlozima.
Člankom 3. Zakona o javnim nabavama su definirani principi nabave, transparentnost, jednak tretman, nediskriminacija i drugo na osnovu kojih svi ponuditelji treba da imaju jednak tretman, odnosno nijedan ponuditelj ne treba biti u povoljnijem položaju u odnosu na drugog ponuditelja.
Žalitelj smatra da iskazana cijena za sporne stavke 3, 7, 9, 12, 13, 15 i 17 nije održiva već je ista ponuđena kako bi ponuditelj dobio potvrdu o preferencijalnom tretmanu domaćeg a kasnije i sam ugovor o nabavi.
Prihvaćanje ovakvih cijena dovodi u pitanje regularnost samog postupka!

- Uvidom i u opis stavke pod rednim brojem 22. može se utvrditi daje traženo sljedeće:

- *Plastična bočica sa pumpicom od 600 do 700 mililitara. Bočice su namjenjene razblažavanju sredstava za čišćenje.*
Uvidom u ponudu za navedenu stavku kod izabranog ponuditelja može se utvrditi da isti nudi sljedeće: *„Boca sa raspršivačem 750 ml, EZ d.o.o. Busovača, BiH".*
Dakle, izabrani ponuditelj je postupio suprotno od zahtjeva iz tenderske dokumentacije jer je ponudio proizvod veće zapremine od tražene.
Žalitelj napominje da je opisom proizvoda ostavljen raspon od 600 do 700 mililitara za traženi proizvod, a da je izabrani ponuditelj imao mogućnost kroz zahtjev za pojašnjenje tražiti da se nudi i veća zapremina, ali je to propustio uraditi te samoinicijativno ponudio veću zapreminu u odnosu na traženu!

Žalitelj nadalje ističe kako se uvidom u ponudu ponuditelja „Ecotime" d.o.o. Sarajevo može također utvrditi da isti za stavku 22. nudi proizvod proizvođača EZ d.o.o. Busovača, BiH.
Time je napravio istu grešku kao i izabrani ponuditelj jer proizvođač EZ d.o.o. Busovača, BiH nema bočicu zapremine od 600 do 700 mililitara, a o čemu Žalitelj dostavlja *Dokaz broj 3.*
- Uvidom u stavke 3, 7, 9,12 i 17 ponuditelja „Ecotime" d.o.o. Sarajevo može se utvrditi da isti nudi *Veličan pumpa, Ecotime d.o.o. Beograd. Srbija"* uvidom u web stranicu navedenog „proizvođača" može se utvrditi da navedeno poduzeće nije proizvođač već distributer poznatih svjetskih robni marki među kojima su Diversey, Tork, Taški...
Dakle, ponuđeni proizvod nije od proizvođača Ecotime d.o.o. Beograd, Srbija niti je zemlja porijekla proizvoda Srbija, što dalje znači da navedeni ponuditelj nije popunio tražene podatke u skladu sa zahtjevom iz Obrasca za cijenu ponude a koji je tražio da se navede *„naziv ponuđenog proizvoda, Proizvođač, Zemlja porijekla".*

- Uvidom u stavke 3, 7, 9, 12 i 17 ponuditelja „Global Technical Service" d.o.o. Sarajevo može se utvrditi da isti nudi dozator *Pelican 5l, Ecolab d.o.o. Hrvatska*
U ponudi izabranog ponuditelja se za navedene stavke nudi *„Pelikan s l. Ecolab Deutchland GmbH. Njemačka".*
Dakle, izabrani ponuditelj kao proizvođača i zemlju porijekla dozatora *„Pelican 5 l"* navodi *Ecolab Deutchland GmbH. Njemačka,* dok ponuditelj „Global Technical Service" d.o.o. Sarajevo kao proizvođača i zemlju porijekla dozatora *„Pelican 5 l"* navodi *Ecolab d.o.o. Hrvatska,* a Ugovorno tijelo prihvata ove podatke kao ispravne iako se nudi isti proizvod sa različitim podacima o proizvođaču i zemlji porijekla.
Navedene dozatore proizvodi Ecolab Deutchland GmbH. Njemačka, dok na području Srbije, Hrvatske i Slovenije postoje samo distributeri navedenog proizvođača.
U vezi sa navedenim, jasno je da i ponuda ponuditelja „Global Technical Service" d.o.o. Sarajevo nije ispravna pa time ni prihvatljiva.
Dakle, ponuđeni proizvod nije od proizvođača Ecotime d.o.o. Beograd, Srbija niti je zemlja porijekla proizvoda Srbija, što dalje znači da navedeni ponuditelj nije popunio tražene podatke u skladu sa zahtjevom iz Obrasca za cijenu ponude a koji je tražio da se navede *„naziv ponuđenog proizvoda, Proizvođač, Zemlja porijekla".*
S tim u vezi, Žalitelj smatra da se postupak javne nabave mora obustaviti u skladu sa člankom 110. Zakona o javnim nabavama te da Ugovorno tijelo treba razmotriti žalbene navode te usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 07-01-765/20 od 09.11.2020. godine te postupak vratiti na ponovnu ocjenu i analizu pristiglih ponuda, te Žalitelju nadoknaditi troškove sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlaže da postupi u skladu sa odredbama članka 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.
TROŠKOVNIK: Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM U skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako su žalbe svih žalitelja blagovremene i izjavljene od ovlaštenih osoba.
Ugovorno tijelo ističe kako od ožujka 2019. godine pokušava provesti predmetni postupak, ali ni dan danas ne vidi kraja ovom postupku, jer su ga konstantne žalbe ponuditelja dovele pred zid preko kojeg ne može preći da bi završio ovaj postupak. U vrijeme kada je higijena podignuta na najveću moguću razinu jedina obrazovna ustanova u Kantonu Sarajevo koja radi punim kapacitetom nema uredno snabdijevanje sredstvima koja su nam neophodna za čišćenje i dezinfekciju.
Ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo je i prije dostavljao ponude na kojima je ispravljao tehničku dokumentaciju, te je Ugovorno tijelo da bi to provjerilo njihove uzorke na kemijsku analizu koja je pokazala velika odstupanja od podataka koji su napisani u Sigurnosno tehničkim listovima. Međutim, tada je ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo uložio žalbu jer su analize rađene u laboratoriji koja nije imala akreditirane metode, pa je postupak poništen. Prethodni pokušaj da provede ovaj postupak je poništen jer je ponuditelj Ecotime d.o.o. Sarajevo ustanovio da je su podaci na sigurnosno tehničkim listovima ponuditelja prepravljani pa je Ured za razmatranje žalbi opet poništio postupak.
Ugovorno tijelo ističe da je u TD predvidjelo da ima pravo izvršiti kemijsku analizu uzoraka koje su mu dostavljeni, ali i kada dokaže da je dokumentacija prepravljana, s tim ništa ne dobiva jer onda ponuditelj za čije se uzorke ustanovi da su krivotvoreni obori ponude drugih ponuditelja i opet vraća na početak.
Ugovorno tijelo ističe kako je dovedeno u situaciju da mora prihvatiti bilo kakvu ponudu kako bi nastavilo normalno funkcionirati i osigurati higijenski minimum za funkcioniranje ustanove i vrtića. Ustanova koja trenutno ima 34 vrtića, koji svaki dan pohađa minimalno 1.800 djece je dovedena u situaciju da je ovisna od donacijama, gdje moli pravne i fizičke osobe da doniraju 100 litara sapuna da može poslati u vrtiće. Postupak koji traje gotovo dvije godine je iscrpio sve zalihe, a ponuditelji bez milosti gledaju svaki zarez svog konkurenta i pokušavaju oboriti tender.
Ugovorno tijelo ističe kako ne shvaća tu poslovnu politiku, gdje kada se za određenog ponuditelja ustanovi da je napravio određenu grešku, taj isti ponuditelj onda pokušava da obori postupak kako bi spriječio druge ponuditelje da dobiju ugovor. Ovo se od početka radi.
Ugovorno tijelo moli da se detaljno pregleda žalba ponuditelja, jer ima navoda koji su točni, ali moli da mu se pomogne da ovaj postupak dovede do kraja, te napominje, da je ovo po tko zna koji put uložena žalba u ovoj nabavi i svaki put je pravljeno detaljno izjašnjenje, te moli da na osnovu žalbi i priložene dokumentacije donesete odluku u ovom postupku.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama žalitelj ECOTIME d.o.o. Sarajevo je aktom broj JN2-03-07-1-3582-4/20 od 16.12.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj I-707/20 od 22.12.2020. godine u očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće:
U svome izjašnjenju na žalbu Ugovorno tijelo, kako navodi, priznaje da ima navoda koji su točni, a iz izjašnjenja je vidljivo da je sudionik u postupku, ne samo u ovom postupku javne nabave, nego i ranije prepravljao sigurnosno tehničke listove i tehničke listove odnosno dokumentaciju iz

koje bi se trebalo utvrditi da ponuđena sredstva za čišćenje ispunjavaju uvjete zadane tehničkom specifikacijom.
Žalitelj navodi kako u potpunosti razumije Ugovorno tijelo, i smatra da isti nažalost trpi štetne posljedice koje su očito prouzrokovane nesavjesnim postupanjem jednog od sudionika u postupku (Defter d.o.o. Sarajevo) koji u gotovo svim postupcima, ne samo u ovome, prepravlja tehničku dokumentaciju odnosno dokaze čime čini nedopuštene radnje.
Stoga smatra da nadležno tijelo treba poduzeti pravne radnje protiv ovakvih sudionika u postupcima javnih nabava koji očito vrše protuzakonite radnje. Valjda ima sankcija protiv ovakvih sudionika u postupku, inače je smisao i svrha javnih nabava izigrana.
Posebno napominje da nema ništa protiv Ugovornog tijela, zbog čega skreće pažnju na nečasna postupanja sudionika u postupku koji ovakvim prepravljanjima nanosi štetu kao drugim sudionicima tako i ugovornim tijelima.
Žalitelj nadalje ističe kako nije upoznat i nije mu jasno kako je to u prethodnom postupku Ured poništio rezultate ispitivanja zato što su navodno uzorci ispitani od neakreditirane ustanove. Ovdje se nije radilo o ocjenjivanju usklađenosti sa standardima u smislu članka 54. stavak (5) Zakona o javnim nabavama nego o posebnom postupku provjere sadržaja nekog sredstva za čišćenje za koje se nije trebalo dovoditi u pitanje područje akreditacije i nije moralo biti ovlašteno/akreditirano za taj postupak. Ako ustanova nije bila akreditirana baš za tu metodu ili područje (scope of acreditation) to ne znači da nije mogla provjeriti sadržaj pomoću aparata i stručnog osoblja koje posjeduje, te smatra ovu napomenu dovoljnom, a u svemu ostalome ostaje pri navodima iz žalbe.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama žalitelj Global technical Service d.o.o. Sarajevo je aktom broj JN2-03-07-1-3583-4/20 od 16.12.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 23.12.2020. godine u očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi kako Ugovorno tijelo u aktu koji je dostavljen Uredu za razmatranje žalbi faktički priznaje propuste na koje je savjesno ukazao Žalitelj društvo Global technical Service d.o.o. Sarajevo u svojoj podnesenoj žalbi što pravno čini neodrživom ožalbenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.
Ono što posebno ističe jeste da pored krajnje sumnjivog sadržaja kemijskih sredstava izabranog ponuditelja i njihovog odstupanja u odnosu na tehničke specifikacije što je potvrdilo Ugovorno tijelo i ostali ponuditelji kao i samo društvo Defter d.o.o. Sarajevo nemaju uopće formalno pravno ispravne dostavljene ponude.
Dakle, u tenderskoj dokumentaciji je sasvim jasno traženo dostavljanje l. Kemijskog UZORKA proizvoda za čišćenje, 2. TEHNIČKIOG LISTA proizvoda za čišćenje i 3. SIGURNOSNO-TEHNIČKIOG (bezbjedonosni) LISTA proizvoda za čišćenje.
Ugovorno tijelo je u postupku propustilo utvrditi da ponuditelji Defter d.o.o. Sarajevo, Ecotime d.o.o. Sarajevo i Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina nisu dostavili traženi i predviđeni dokument *„sigurnosno-tehnički (bezbjedonosni list"* svog apliciranog kemijskog proizvoda, stoga svi ovi ponuditelji nisu zadovoljili kriterije predviđene tenderskom dokumentacijom i ove ponude su svakako imperativno prema zakonu o Javnim nabavama trebale biti odstranjene iz daljnje procedure, a što nije učinjeno propustom Ugovornog tijela koji nije znalo provesti ispravan postupak u skladu sa ZJN.
Ugovorno tijelo u svom suštinskom izjašnjenju na žalbu u vidu dokumenta kojeg je dostavilo Uredu za razmatranje žalbi, priznaje postojanje ovih propusta i daje pravno neodrživo obrazloženje svoje situacije i propusta koje je načinilo prvenstveno onog momenta kada samo

Ugovorno tijelo nije utvrdilo da ovi gore citirani ponuditelji nemaju formalno pravno ispravne ponude jer nisu dostavili sve tražene dokaze.
Žalitelj napominje da svaki certificirani proizvod ima i svoj tehnički list ali pored toga ima i zaseban sigurnosno-tehnički list pa se ne može podvoditi ni slučajno jedan dokument u pod drugi ako je jasno i taksativno traženo dostavljanje svih ovih dokaza.
Žalitelj ističe da je dostavio svu traženu dokumentaciju i stoga jedini od svih ponuditelja ispunjava sve tražene uvjete i kriterije te je isti u zakonito provedenom postupku u skladu sa ZJN imao biti izabranim kao najpovoljniji ponuditelj odnosno jedini koji je ispunio kriterije predviđene tenderskom dokumentacijom, te naglašava ponovno da ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo i ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina nisu dostavili ispravan dokaz kojim dokazuju svoje ekonomsko i financijsko stanje društva propisano odjeljkom 3.2.tenderske dokumentacije. Naime, izabrani ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo je dostavio potvrdu o solventnosti sa datumom na potvrdi starijim u odnosu na datum obavijesti na portalu javnih nabava po kojoj obavijesti se je postupalo u ovom postupku. Obavijest na portalu javnih nabava po kojoj se je postupalo i koja je predvidjela potpune kriterije i uvjete iz tenderske dokumentacije je objavljena dana 22.10.2020.godine, dok je izabrani ponuditelj dostavio potvrdu o solventnosti sa datumom 08.10.2020. godine.
Ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina je također dostavio ovaj dokaz sa ranijim datumom u odnosu na datum objave poziva od 22.10.2020. godine, dostavljajući svoju potvrdu o sloventnosti sa datumom 07.09.2020. godine.
Ugovorno tijelo priznaje da izabrani ponuditelj ne ispunjava tražene uvjete zbog odstupanja ph vrijednosti proizvoda i odstupanja u specifikacijama vrijednosti tehničkih listova njegovih apiciranih kemijskih proizvoda i to za iste proizvode kao što su konkretno Dish Automatic i Blistal u ovom konkretnom postupku u odnosu na dostavljene tehničke listove istih proizvoda za čišćenje u drugom postupku javnih nabava gdje su sudionici bili isti ponuditelji. Međutim, Ugovorno tijelo je moralo utvrditi da ovaj ponuditelj nije ispunio niti druge uvjete iz tražene tenderske dokumentacije pa je isti svakako trebao kao i druga dva ponuditelja biti elimiiran iz daljnje procedure što bi dovelo do jedine potpuno zakonite i ujedno potpuno jednostavne situacije za Ugovorno tijelo. Ugovorno tijelo je propustima koje ne osporava, čak priznaje dovelo sebe u specifičnu situaciji i ujedno situaciju koja ide na štetu ovdje Žalitelja koji je jedini ispunio sve tražene uvjete iz tenderske dokumentacije.
Iz svih prethodno navedenih razloga, Žalitelj predlaže još jednom da Ured za razmatranje žalbi ovu žalbu uvaži kao osnovanu, stavi pobijanu Odluku br. 07-01-765/20 od 09.11.2020. godine izvan snage i eliminira ponude ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo, Ecotime d.o.o. Sarajevo i Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina zbog neudovoljavanja ponuda ovih ponuditelja formalno pravnim uvjetima te da jasno ukaže na potrebu izbora kao najpovoljnije ponude one ponude društva koje jedino ispunjava sve tražene uvjete, a to je ponuda društva Global technical Service d.o.o. Sarajevo uz plaćanje troškova postupka i povrat uplaćene takse koja se dostavlja u privitku podneska.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama žalitelj „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, je aktom broj JN2-03-07-1-3584-4/20 od 16.12.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 23.12.2020. godine u očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi kako je kao ponuditelj sudjelovao u postupku javne nabave *„Nabava i isporuka koncentrovanih kemijskih sredstava za čišćenje"* koji provodi Ugovorno tijelo i u kome je donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 07-01-765/20 od 09.11.2020. godine a kojom se ugovor dodjeljuje ponuditelju „Defter" d.o.o. Sarajevo sa cijenom od 60.483,80 KM bez PDV-a, dok su kao prihvatljive ponude

ocjenjene i ponude ponuditelja „Ecotime“ d.o.o. Sarajevo i GTS d.o.o. Sarajevo, kao i ponuda samog Žalitelja.
Nezadovoljan navedenom Odlukom, Žalitelj je uložio žalbu koju je Ugovorno tijelo proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar.
Iz izjašnjenja Ugovornog tijela se vidi da je u navedenom postupku konstatirano da su zaprimljene tri žalbe i to od Žalitelja kao i od ponuditelja „Ecotime“ d.o.o. Sarajevo i GTS d.o.o. Sarajevo i da je za sve tri žalbe konstatiralo da su blagovremene i izjavljene od ovlaštenih osoba.
Iz izjašnjenja Ugovornog tijela se vidi da se isti nije upuštalo u raspravu o žalbenim navodima niti utvrđivanje činjenica bitnih za donošenje odluke.
Ugovorno tijelo se upustilo u raspravljanje o činjenicama da postupak pokušava provesti od 2019. godine te da ponuditelji svojim žalbama konstantno ruše postupak te da zbog njihovog ponašanja isti nije moguće okončati.
Dakle, Ugovorno tijelo svu odgovornost prebacuje na stranu kandidata/ponuditelja u postupku i time opravdava svoje radnje.
Međutim, postavlja se pitanje kako je Ugovorno tijelo u prethodnim godinama provodilo postupke, odnosno kako je ranije uspijevalo okončati postupak nabave bez obaranja tenderske dokumentacije i pristiglih ponuda?
Dakle, samo Ugovorno tijelo je 2019. godine postavilo tendersku dokumentaciju na način da insistira na profesionalnim sredstvima za čišćenje uz svu potrebnu tehničku i sigurnosnu dokumentaciju, a da sada nema znanja i sredstva da postupak okonča na zakonit način.
Dakle, samo Ugovorno tijelo je tenderskom dokumentacijom postavilo uvjete i istih se mora pridržavati kao i svi sudionici u postupku.
Žalitelj posebno ukazuje na neprofesionalnost komisije za javne nabave koja uopće nije raspravljala o žalbenim navodima, a što se vidi iz izjašnjenja Ugovornog tijela na stranici 2. gdje stoji navod da:
„...Ovdje želimo napomenuti, da se komisija nije očitavala o navodima iz žalbi koje su uložili ponuditelji, jer je ovo po tko zna koji put uložena žalba u ovoj nabavi i svaki put smo pravili detaljno izjašnjenje. Ovaj put vas molimo da na osnovu žalbi i priložene dokumentacije donesete odluku u ovom postupku...“.
Dakle, komisija za javne nabave nije postupila u skladu sa Zakonom o javnim nabavama te je odgovornost za svoj rad prebacila na Ured za razmatranje žalbi, da Ured radi njihov posao..??
Ugovorno tijelo je to koji mora utvrditi činjenice na kojima se temelji žalba i je li ista osnovana ili nije.
Iz uvida u žalbu Žalitelja jasno se mogu utvrditi činjenice da ponuda izabranog ponuditelja a na kraju i druga dva ponuditelja čije su ponude ocjenjene kao prihvatljive nisu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije kao ni u skladu sa samim Zakonom o javnim nabavama.
Također, jako je važno skrenuti pažnju na vrijednosti dostavljenih ponuda jer se iz jediničnih cijena za stavke pod rednim brojevima: 3, 7, 9, 12, 13, 15 i 17 (disperzivi i dozatori) vidi da se radi o neprirodno niskim cijenama za pojedinačne stavke što je na kraju odredilo ukupnu cijenu ponude.
Žalitelj uz izjašnjenje dostavlja i dokaz da je cijena Pelikan disperziva 8,05 KM a u ponudi navedenih ponuditelja se kreće u rangu od 0,1 KM do 3,26 KM.
Dakle, koliko god Ugovorno tijelo tvrdilo da ne može okončati postupak javne nabave zbog radnji kandidata/ponuditelja, to isti mora biti svjestan činjenice da i ponuditelji ulažu vrijeme i sredstva da prate zahtjeve ugovornih tijela koji nerijetko izlaze iz okvira fer i zakonite konkurencije.

Sam Žalitelj je više mjeseci aktivno spremao svoju ponudu te ugovornom tijelu kroz zahtjeve za pojašnjenja ukazivao na propuste koji su na kraju i doveli do žalbenog postupka, a koje predstavnici Ugovornog tijela nisu željeli niti razmotriti, a kamo li usvojiti!
Iz navedenih razloga Žalitelj smatra da se treba usvojiti njegova žalba i poništiti Odluka o izboru najpovoljnije ponude i predmet vratiti Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
U prilogu odgovora na izjašnjenje, Žalitelj dostavlja dokaz o uplaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, dokaz o uplati administrativne takse u iznosu od 30,00 KM, te se izjašnjava da potražuje povrat uplaćene naknade u skladu sa člankom 108. Zakona o upravnom postupku.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-3582-5/20 od 16.12.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Izabrani ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo odbacuje sve navode, koje su žalitelji izjavili u žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te u prilogu dostavlja odgovor proizvođača, forEks BH, od kojeg je tražio da potvrdi vjerodostojnost tehničkih listova za proizvode koje je ponudio u predmetnoj nabavi.

U Odgovoru proizvođača se navodi kako vezano za poslatu dokumentaciju izjavljenih žalbi na "Odluku o izboru najpovoljnijeg proizvođača broj 07-01- 765/20 od 09.11.2020 godine, dostavlja slijedeći odgovor.
Na žalbu firme ECOTIME d.o.o. Sarajevo.
„Potvrđujemo da smo Vam izdali vjerodostojne tehničke listove za tražene proizvode. Za Vas proizvodimo robu po narudžbi i za istu izrađujemo tehničku dokumentaciju.
-Istinit je podatak da se radi o domaćem proizvodu jer je stepen prerade sirovina takav da učešće domaćih komponenata u cijeni proizvoda više od 50%. Dakle proizvodi su na osnovu cijene gotovog proizvoda i učešće svih proizvodnih procesa i prerade stekli status domaćeg proizvoda.
Žalitelju da bi pojasnili navest ćemo najjednostavniji primjer na domaćem hljebu. Hoćemo li zaključiti da npr. hljeb koji proizvodi neka pekara nije domaći a znamo da je pšenica vjerovatno iz uvoza a čini 99% proizvoda. Naravno da nećemo jer je vrijednost učešća radne snage energije da bi se hljeb ispekao veća nego vrijednost samog brašna jer svi znamo da je 1kg brašna oko 0,60 KM a cijena gotovog hljeba od 300- 400 g, oko 1,20 KM.
Točno je da je navedena firma tražila od nas dostavljanje tehničkih listova ali ista nije naš kupac i pretpostavili smo da iste ne traži u dobroj vjeri da bi kupila naše proizvode.
Mi smo registrirani za djelatnost koju obavljamo bavimo se proizvodnjom, proizvodimo robu po narudžbi i sa osobinama i sastavom proizvoda kao kupci traže te za iste izrađujemo potrebnu dokumentaciju. Naši dobavljači su najveće svjetske kompanije kao što je BASF Njemačka koje nam pored isporuke sirovina, pružaju i stručnu pomoć u razvoju proizvoda.
Na žalbu firme Lala i Laćo Bijeljina.
Kao što smo već naveli dokumentacija koju smo Vam dostavili je vjerodostojna proizvodimo onako kako tražite.
Izjava proizvođača:
Izjavljujemo da imamo proizvodne kapacitete, obučeni kadar, sirovine, ambalažu i ostale repromaterijale da možemo sve robe koje ste od nas tražili proizvesti i isporučiti u zadatim rokovima.

Nadalje naše je mišljenje da ugovorna tijela sami sebi kompliciraju postupke nabave, jer u tenderskoj dokumentaciji previše detaljišu, navode nepotrebne podatke o proizvodu što onda ponuditelji koriste kao argumente za žalbe te se pojedini postupci nabave razvuku po nekoliko godina. Umjesto da se postupci pojednostave a proizvodi traže po njegovim osobinama npr. za deterdžent za ručno pranje posuđa je bitno da ima tu funkciju za koju je namijenjen dakle da pere posuđe a koliki je pH za ugovorni tijelo je posve nebitno jer mi kao proizvođači se brinemo o tome i mi znamo koliki pH mora biti odnosno mi znamo da on mora biti pH neutralan jer se radi o deterdžentu Z3 ručno pranje posuđa i pH mora biti jednak pH kože da ne bi izazivao iritacije. Tako i kao i za ostala sredstva bitna je njihova funkcija a svaki proizvođač ima svoje recepture što je u domenu poslovne tajne."

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da su žalbe dopuštene, blagovremene i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe su osnovane.

Ovo tijelo je Zaključkom broj JN2-03-07-1-3582-8/20 od 28.01.2021. godine u skladu sa člankom 112. stavak (1) Zakona o javnim nabavkama spojilo tri žalbe žalitelja koje su izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 07-01-765/20 od 09.11.2020. godine u jedan predmet budući da se radi o istom postupku javne nabave.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalbe usvajaju.

Razmatrajući sve tri žalbe ovo tijelo je utvrdilo kako je iste potrebno usvojiti, posebno zbog činjenice da je Ugovorno tijelo propustilo u provedbi postupka ove javne nabave, utvrditi kvalificiranost ponuditelja, te ocjeniti prihvatljivosti ponuda, te je u konačnici u žalbenom postupku također propustilo izjasniti se o žalbenim navodima, nego općenito opisivalo nepravilnosti u prethodnim postupcima i nemogućnosti okončavanja postupaka javne nabave, kako prethodnih, tako i ovog konkretnog postupka javne nabave.
Naime, Ugovorno tijelo ističe kako je ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo i prije dostavljao ponude na kojima je ispravljao tehničku dokumentaciju, te da je provjeravalo njihove uzorke na kemijsku analizu koja je pokazala velika odstupanja od podataka koji su napisani u Sigurnosno tehničkim listovima, a u konkretnom slučaju navodi kako ima navoda koji su točni, te moli ovo tijelo da na osnovu žalbi i priložene dokumentacije donese odluku u ovom postupku.

Uvidom u cjelokupan spis ovo tijelo zaključuje kako Ugovorno tijelo u ovom postupku nije postupilo u skladu s odredbama Zakona o javnim nabama i podzakonskim aktima.
Naime, uvidom u cjelokupan spis, a posebno u, ovom tijelu dostavljeni, Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 07-01-763/20 od 09.11.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo počinilo propust u pogledu utvrđivanja kvalifikacije ponuditelja, te prihvatljivosti pristiglih ponuda, te na temelju neutvrđenog činjeničnog stanja donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 07-01-765/20 od 09.11.2020. godine, zbog čega je ista nepravilna i nezakonita.

Uvidom u cjelokupan spis, ovo tijelo utvrđuje kako Ugovorno tijelo prilikom donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja nije ispoštovalo propisano člankom 70. stavak (3) kojim je propisano:
(3) Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuditelju, ***detaljno obrazloženje razloga za izbor,*** *pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela.*
Ovo tijelo je utvrdilo kako niti u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, niti u Zapisniku o ocjeni ponuda nema obrazloženja razloga za izbor najpovoljnijeg ponuditelja, jer je Ugovorno tijelo propustilo utvrditi prihvatljivost dostavljenih ponuda u odnosu na uvjete iz tenderske dokumentacije, što je dovelo do žalbi tri ponuditelja iz ovog postupka javne nabave, koji ukazuju na propust Ugovornog tijela da prilikom ocjene ponuda utvrdi ispunjava li ili ne ispunjava neka od ponuda zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a činjenice o utvrđenom navesti u Zapisniku o ocjeni ponuda, kao i u detaljno obrazloženje razloga za izbor najpovoljnijeg ponuditelja.
Ovo tijelo također upućuje kako je člankom 18. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano što sve Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati, te se utvrđuje kako, ovom tijelu dostavljeni, Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 07-01-763/20 od 09.11.2020. godine, ne sadržava sve propisano člankom 18. stavak (1) pod (j, n, r, s, t, cc i dd) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Ovo tijelo također utvrđuje kontradiktornost donesene Odluke o izboru i Izjašnjenja Ugovornog tijela u odnosu na žalbene navode svih žalitelja u ovom postupku.
Naime, Ugovorno tijelo donosi Odluku kojom izabire ponuditelja „Defter" d.o.o. Sarajevo, za najpovoljnijeg ponuditelja, a propušta u ovom konkretnom postupku, utvrditi njegovu kvalificiranost, te činjenicu je li njegova ponuda prihvatljiva u odnosu na propisane zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji, a u izjašnjenju navodi kako je u prethodnim postupcima *dostavljao ponude na kojima je ispravljao tehničku dokumentaciju, te je Ugovorno tijelo da bi to provjerilo njihove uzorke na kemijsku analizu koja je pokazala velika odstupanja od podataka koji su napisani u Sigurnosno tehničkim listovima.*
Kako na ovu činjenicu žalitelji u žalbama osnovano ukazuju, ovo tijelo smatra kako je upravo tu činjenicu Ugovorno tijelo trebalo posebno provjeriti i utvrditi, je li ponuditelj„Defter" d.o.o. Sarajevo i u ovom konkretnom postupku dostavio iste ili slične dokaze i jesu li validni i vjerodostojni ili su kao i u prethodnim slučajevima „sporni".

Imajući u vidu navedeno ovo tijelo ocjenjuje da je odgovor Ugovornog tijela nejasan, nepotpun, paušalno iznesen i stoga u konačnici neprihvatljiv. Ovo tijelo ocjenjuje postupanje Ugovornog tijela pogrešnim, nepravilnim i neusklađenim s osnovnim pravilima upravnog postupka, pa je stoga predmetne radnje postupka potrebno vratiti na ponavljanje. Dakle Ugovorno tijelo u konkretnom slučaju nije iznijelo nikakve dokaze na osnovu kojih je utvrdilo činjenično stanje u pogledu ispunjenosti postavljenih zahtjeva iz tenderske dokumentacije.
U ponovnom postupku Ugovorno organ će izvršiti adekvatnu provjeru kvalificiranosti ponuditelja i prihvatljivosti ponuda svih ponuditelja, tako da se na osnovu raspoloživih dokaza stvori potpuno uvjerenje, te u odnosu na žalbene navode, jasno utvrdi jesu li sporni tehnički listovi prepravljani, te točno utvrdi ispunjavaju li ponude zahtjeve koji su navedeni u Tenderskoj dokumentaciji.
Navedeno je bitno iz razloga da se na adekvatan način odgovori na iznesene sumnje žalitelja, jer se u suprotnom gubi svrha i smisao postavljenog sadržaja, ukoliko se isti neće u potpunosti i primijeniti.

Kako je jasno utvrđeno da je Ugovorno tijelo propustilo jasno utvrditi činjenično stanje u pogledu kvalifikacije ponuditelja i prihvatljivosti dostavljenih ponuda, na što žalitelji s pravom ukazuju u žalbenim navodima koji se smatraju osnovanim, zbog čega ovo tijelo usvaja žalbe, poništava donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, postupak vraća u fazu ponovne ocjene ponuda te, Ugovornom tijelu nalaže da u nastavku postupka, u skladu s iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskim aktima, donese zakonitu odluku.

Žalitelj Global technical Service d.o.o. Sarajevo zahtjava naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku Vedranu Gavranović, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 840,00 KM.

S obzirom da se žalba usvaja, ovo tijelo usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetniku u FBiH («Službene novine FBiH» br.22/04), koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu od 240 KM. Ovo tijelo odlučilo je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Žalitelj zahtijeva i naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 840,00 KM. Predmetni zahtjev se odbija kao neutemeljen, jer isti nije u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetniku u FBiH («Službene novine FBiH» br.22/04).

Žalitelj Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Grozdi Đukić iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu ovo tijelo usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, **što ukupno iznosi 562,50 KM**. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenih postupaka svim žaliteljima u iznosu od po

500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 103. stavak (2), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbe, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina

Dostaviti:
- ECOTIME d.o.o. Sarajevo
- „Global technical service" d.o.o. Sarajevo, zastupan po odvjetniku Vedranu Gavranović iz Sarajeva,
- Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po opunomoćeniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine
- JU „Djeca Sarajeva" Sarajevo
- DEFTER d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*